



Universidade Federal de Santa Catarina  
Pró-Reitoria de Pesquisa – Propesq  
Superintendência de Projetos

**Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), de Iniciação Científica nas Ações Afirmativas (PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à Pesquisa Institucional (BIPI/UFSC) – 2022/2023**



## **CENTRO DE CIÊNCIAS DA SAÚDE**

Este relatório sintetiza as informações julgadas pertinentes, relativas às atividades da Comissão de Seleção e Acompanhamento do Programa Institucional de Bolsas de Iniciação em Pesquisa Científica PIBIC/CNPq, PIBIC-Af/CNPq ciclo 2022/2023, no âmbito do **CENTRO DE CIÊNCIAS DA SAÚDE/FLORIANÓPOLIS**, a qual foi designada pelo Diretor do CCS, conforme Portaria N.º 069/2022/CCS de 06 de abril de 2022, Portaria N.º 89/2022/CCS de 03 de maio de 2022 e Portaria N.º 109/2022/CCS de 10 de maio de 2022.

### **REUNIÕES DE TRABALHO**

1ª Reunião: 02 de maio, às 18 h sala virtual. Link: [meet.google.com/uwh-zatq-fva](https://meet.google.com/uwh-zatq-fva)

2ª Reunião: 16 de maio às 18h, sala virtual. Link: [meet.google.com/jvn-ejfi-zni](https://meet.google.com/jvn-ejfi-zni)

3ª Reunião: 23 de maio às 18h, sala virtual Link: [meet.google.com/sye-tqcg-tzp](https://meet.google.com/sye-tqcg-tzp)

## **1. PARTICIPANTES**

### **1.1. Membros da Comissão de Seleção e Acompanhamento**

1. Prof<sup>a</sup> ELIANE REGINA PEREIRA DO NASCIMENTO (Presidente), Departamento de Enfermagem (NFR), e-mail: [eliane.nascimento@ufsc.br](mailto:eliane.nascimento@ufsc.br)
2. Prof<sup>a</sup> ANA PAULA DE OLIVEIRA SANTANA, Departamento de Fonoaudiologia (FON), e-mail: [ana.santana@ufsc.br](mailto:ana.santana@ufsc.br)
3. Prof<sup>a</sup> PATRÍCIA HAAS, Departamento de Fonoaudiologia (FONO), e-mail: [patricia.haas@ufsc.br](mailto:patricia.haas@ufsc.br)
4. Prof<sup>a</sup> CLÁUDIA ÂNGELA MAZIERO VOLPATO, Departamento de Odontologia (ODT), [claudia.m.volpato@ufsc.br](mailto:claudia.m.volpato@ufsc.br)
5. Prof<sup>a</sup> MARIA CLÁUDIA SANTOS DA SILVA, Departamento de Análises Clínicas (ACL), e-mail: [maria.claudia.silva@ufsc.br](mailto:maria.claudia.silva@ufsc.br)
6. Prof<sup>o</sup> ANTONIO FERNANDO BOING, Departamento de Saúde Pública (SPB), e-mail: [antonio.boing@ufsc.br](mailto:antonio.boing@ufsc.br)
7. Prof<sup>a</sup> SIMONE MARIOTTI ROGGIA, Departamento de Fonoaudiologia (FON), e-mail: [simone.roggia@ufsc.br](mailto:simone.roggia@ufsc.br)
8. Prof<sup>a</sup> ELENA RIET CORREA RIVERO, Departamento de Patologia (PTL), e-mail: [elena.riet@ufsc.br](mailto:elena.riet@ufsc.br)
9. Prof<sup>o</sup> ROGERIO DE OLIVEIRA GONDAK, Departamento de Patologia (PTL), e-mail: [rogerio.gondak@ufsc.br](mailto:rogerio.gondak@ufsc.br)
10. Prof<sup>a</sup> PATRICIA FARIA DI PIETRO, Departamento de Nutrição (NTR), e-mail: [patricia.di.pietro@ufsc.br](mailto:patricia.di.pietro@ufsc.br)
11. Prof<sup>o</sup> MAURICIO JOSE LOPES PEREIRA, Departamento de Pediatria (DPT), e-mail: [mauricio.pereira@ufsc.br](mailto:mauricio.pereira@ufsc.br)
12. Prof<sup>a</sup> CLEONICE DA SILVEIRA TEIXEIRA, Departamento de Odontologia (ODT), e-mail: [cleonice.teixeira@ufsc.br](mailto:cleonice.teixeira@ufsc.br)
13. Prof<sup>o</sup> LUCAS DA FONSECA ROBERTI GARCIA, Departamento de Odontologia (ODT), e-mail: [lucas.frg@ufsc.br](mailto:lucas.frg@ufsc.br)
14. Prof<sup>o</sup> ANTONIO REIS DA SILVA JUNIOR, Departamento de Clínica Médica (CLM), e-mail: [antoniorsjr@gmail.com](mailto:antoniorsjr@gmail.com)

15. Prof<sup>a</sup> IZABEL GALHARDO DEMARCHI, Departamento de Análises Clínicas (ACL), e-mail: [i.g.demarchi@ufsc.br](mailto:i.g.demarchi@ufsc.br)
16. Prof<sup>a</sup> CLEONICE MARIA MICHELON, Departamento de Análises Clínicas (ACL), e-mail: [c.michelon@ufsc.br](mailto:c.michelon@ufsc.br)
17. Prof<sup>o</sup> ALEXANDRE HOHL, Departamento de Clínica Médica (CLM) [alexandrehoohl@endocrino.org.br](mailto:alexandrehoohl@endocrino.org.br)
18. Prof<sup>a</sup> ELENARA MARIA TEIXEIRA LEMOS SENNA, Departamento de Ciências Farmacêuticas, (CIF) e-mail: [lemos.senna@ufsc.br](mailto:lemos.senna@ufsc.br)
19. Prof<sup>a</sup> FABÍOLA BRANCO FILIPPIN MONTEIRO, Departamento de Análises Clínicas (ACL), e-mail: [fabiola.monteiro@ufsc.br](mailto:fabiola.monteiro@ufsc.br)
20. Prof<sup>o</sup> GILBERTO DO NASCIMENTO GALEGO, Departamento de Cirurgia (CLC), e-mail: [gilberto.galego@ufsc.br](mailto:gilberto.galego@ufsc.br)
21. Prof<sup>a</sup> HELEN ZATTI, Departamento de Patologia (DPT), e-mail: [helen.zatti@ufsc.br](mailto:helen.zatti@ufsc.br)
22. Prof<sup>a</sup> IZABELLA THAÍS DA SILVA, Departamento de Ciências Farmacêuticas (CIF), e-mail: [izabella.thais@ufsc.br](mailto:izabella.thais@ufsc.br)
23. Prof<sup>a</sup> JANE DA SILVA, Departamento de Clínica Médica (CLM), e-mail: [silva.jane@ufsc.br](mailto:silva.jane@ufsc.br)
24. Prof<sup>a</sup> JÚLIA DUBOIS MOREIRA, Departamento de Nutrição (NTR), e-mail: [juliamoreira@gmail.com](mailto:juliamoreira@gmail.com)
25. Prof<sup>a</sup> KARIN SILVA CAUMO, Departamento de Análises Clínicas (ACL), e-mail: [k.caumo@ufsc.br](mailto:k.caumo@ufsc.br)
26. Prof<sup>a</sup> MARA AMBROSINA DE OLIVEIRA VARGAS, Departamento de Enfermagem (NFR), e-mail: [ambrosina.mara@ufsc.br](mailto:ambrosina.mara@ufsc.br)
27. Prof<sup>a</sup> MARCELA BORO VEIROS, Departamento de Nutrição (NTR), e-mail: [marcela.veiros@ufsc.br](mailto:marcela.veiros@ufsc.br)
28. Prof<sup>o</sup> MÁRIO COUTINHO, Departamento de Clínica Médica (CLM), e-mail: [mcoutinho@gmail.com](mailto:mcoutinho@gmail.com)
29. Prof<sup>a</sup> RENATA GONDO MACHADO, Departamento de Odontologia (ODT), e-mail: [renata.gondo@ufsc.br](mailto:renata.gondo@ufsc.br)
30. Prof<sup>a</sup> ROXANA KNOBEL, Departamento de Ginecologia e Obstetrícia (DTO) e-mail: [roxana.knobel@ufsc.br](mailto:roxana.knobel@ufsc.br)
31. Prof<sup>a</sup> SIMONE VAN DE SANDE LEE, Departamento de Clínica Médica (CLM), e-mail: [lee.simone@ufsc.br](mailto:lee.simone@ufsc.br)
32. Prof<sup>a</sup> THAÍS CRISTINE MARQUES SINCERO, Departamento de Análises Clínicas (ACL), e-mail: [thais.sincero@ufsc.br](mailto:thais.sincero@ufsc.br)
33. Prof<sup>a</sup> ZILIANI DA SILVA BUSS, Departamento de Análises Clínicas (ACL) e-mail: [ziliani.buss@ufsc.br](mailto:ziliani.buss@ufsc.br)

## 2. ATIVIDADES DESENVOLVIDAS PELA COMISSÃO:

### a. Discussão sobre o *modus operandi* da Comissão

A comunicação da presidente da comissão com os professores avaliadores deu-se por e-mail e por web-conferência.

O primeiro e-mail enviado pela presidente foi no dia 27/04. Nesse primeiro contato, foi realizado o convite para a participação da primeira reunião e expostos os pontos de pauta. O segundo contato por e-mail ocorreu no dia 29/04 informando o link da sala de reunião. No dia 02/05 foi realizada a primeira reunião com a presença de 25 participantes. Discutiu-se sobre os critérios adotados para a avaliação, que encontram-se descritos no item 3 deste relatório. Foi informado o total de projetos submetidos pelos professores do CCS e quantos projetos cada dupla iria avaliar (3 a 4 projetos para os novos integrantes da comissão, e os que já haviam participado receberam entre seis e oito projetos). Orientou-se que os pares se comunicassem para que não ocorressem grandes divergências nas avaliações. Foi orientado ainda o registro detalhado do parecer no final da avaliação e que, nesse primeiro momento, a avaliação não deveria ser enviada, somente salva. No dia 03/05 foi enviada por e-mail a planilha com a distribuição das propostas para análise, orientações da PROPESQ sobre a análise das propostas, critérios de análise das propostas e dos planos de atividades dos alunos e o link da gravação da reunião. Após a primeira reunião, e-mails foram trocados entre os membros da comissão e a presidente para esclarecimento de dúvidas e para orientações. No dia 16/05 foi enviada a relação com os nomes, e-mail e telefone dos avaliadores. A segunda reunião ocorreu em 16/05, às 18h, para compartilhar com os membros da comissão o andamento das avaliações, sanar dúvidas remanescentes e acolher sugestões para o andamento das avaliações; foi agendada também a terceira e última reunião. No dia seguinte, o link da gravação da reunião foi enviado. No dia 22/05 foi encaminhado o link para a última reunião, e os membros da comissão foram alertados quanto a evitarem diferenças significativas nas notas de itens do projeto entre as duplas, reforçando a importância da realização de pareceres bem fundamentados. No dia 23/05 ocorreu a reunião para a

discussão de possíveis dúvidas restantes e alinhamento das avaliações/notas. Em 24/05 foi enviado e-mail com o resumo da reunião do dia 23. Já nos dias 17, 18, 19 e 20 de junho foram enviados, por e-mail, os pedidos de reconsideração dos proponentes para as duplas de avaliadores envolvidas, e algumas orientações foram dadas. Todas as respostas dos avaliadores foram lidas pelo coordenador da comissão, pequenos ajustes foram realizados, ocorreu o registro na plataforma e subsequente envio para a PROPESQ no tempo previsto.

## **b. Atividades dos Membros e do Presidente da Comissão**

Os membros da comissão participaram das reuniões agendadas, comunicaram-se por e-mail com a presidente e seus pares na comissão, avaliaram, cada um, em média 4 projetos e currículos (orientações). Do total de 33 (trinta e três) avaliadores, 21 participaram da segunda rodada, ou seja, dos pedidos de reconsideração. Todos receberam o relatório para sugestões de melhorias. A presidente avaliou projetos/currículos e acompanhou/orientou todo o processo de avaliação da comissão.

## **3. DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PROJETOS**

### **a. Critérios adotados para a avaliação das propostas e dos planos**

Os critérios adotados para avaliação do projeto e do plano de trabalho foram aqueles estabelecidos pela PROPESQ, ou seja, todos os membros da comissão receberam por e-mail a planilha elaborada pela PROPESQ com os itens a serem avaliados. Para o projeto, foram considerados: Limite de páginas do projeto; Formato; Mérito Científico; Contribuições e Relevância Social; Justificativa; Objetivos; Atualização e relevância das referências bibliográficas; Coerência dos objetivos propostos com a metodologia a ser utilizada, com os resultados pretendidos e com a avaliação da proposta. Para os planos de atividades: título, inclusão dos objetivos geral e específicos, adequação das atividades previstas à natureza da Iniciação Científica; viabilidade temporal e econômica da execução das atividades e correspondência com o projeto em si; relação do plano de trabalho do bolsista com o projeto de pesquisa; importância das atividades para o sucesso na realização do projeto.

Em caso de discrepância acentuada entre as notas para uma mesma proposta, deveria ocorrer discussão entre os avaliadores para chegar num consenso coerente com as diretrizes de toda a comissão. A diferença de até **1,3** pontos foi considerada aceitável.

Os **novos integrantes** da Comissão PIBIC deveriam fazer dupla com **integrantes que já participaram** de Comissão PIBIC.

A dupla de avaliadores deveria ser composta, preferencialmente, por professores de Departamentos diferentes, e quando possível a mesma dupla seria mantida nas avaliações

Inicialmente estabelecemos como limite do que seria considerada **inautenticidade intencional** de informações fornecidas sobre o desempenho acadêmico (Edital item 7.2.2 letra d) até **3 (três)** erros/enganos no registro do quantitativo das orientações (concluídas, em andamento e coorientações (concluídas e em andamento) em comparação ao registro no Lattes, no período de 2019-2022. Até o limite de **3 (TRÊS)** erros, e os mesmos **seriam corrigidos na ficha de avaliação**. Acima desse limite não seriam efetuadas correções e a proposta considerada não elegível. Ex: o proponente registrou 4 orientações concluídas de Doutorado e no Lattes constam 3 (considerado 1 erro); registrou 3 orientações de mestrado em andamento mas no Lattes constam 2 (mais um erro); registrou 2 coorientações de mestrado e no Lattes consta 1 (mais um erro). Total 3 erros. Nesse caso os dois avaliadores devem conversar para checarem as avaliações e só depois alterar o registro.

Caso **acima** do tolerado pela comissão, os **quantitativos deveriam ser mantidos** e a proposta deveria ser assinalada como **inelegível** e, posteriormente, desclassificada. No parecer, os avaliadores justificariam com detalhes a inelegibilidade. A PROPESQ orientou que os erros de registros de currículo fossem alterados APENAS para menos.

A **mencionada tolerância de 3 erros foi alterada** após discussões em reuniões, haja vista as inúmeras irregularidades nos registros das orientações, o que acarretaria na desclassificação de várias propostas. **Decidiu-se**

**por registrar os erros no parecer, alterar os registros para menos na plataforma PIBIC** em consonância com o Lattes, porém **não desclassificar a proposta**.

**Recomendou-se** não usar o termo “Inautenticidade intencional”. A comissão, portanto, buscou evitar o uso desse termo durante o processo de avaliação, ou seja, nos pareceres.

Todo parecer relacionado ao projeto deveria ser bem detalhado, apontando os aspectos positivos e as fragilidades. O mesmo ocorreria quando houvesse erros/enganos quanto as orientações; estes deveriam ser apontados com clareza. Destacou-se que quanto mais detalhado e educado o parecer, menor a probabilidade de os proponentes entrarem com pedido de reconsideração.

PROPESQ orienta que **a avaliação da proposta deve ser realizada em qualquer circunstância**, mesmo quando identificada uma inelegibilidade, cuja justificativa deve ser descrita **detalhadamente** ao final da avaliação.

Foi lembrado que os projetos não devem ultrapassar **15 páginas**, do contrário não estarão atendendo ao edital e serão desclassificados.

Quanto a avaliação das propostas, ficou estabelecido para o item “atualização e relevância das referências bibliográficas” que **seriam consideradas referências atualizadas aquelas dos últimos cinco anos** (2017 em diante), e que **deveriam corresponder no mínimo a 70% do total das referências para obter a nota 10** nesse item. Foi elaborado um quadro com os itens a serem avaliados na referência e as pontuações correspondentes, para que não houvesse discrepância entre as notas atribuídas às referências.

Quanto ao financiamento do projeto, seriam considerados os que estivessem em vigência ainda no primeiro semestre de 2022.

Projetos com **dois bolsistas** deveriam ter planos de atividades **com títulos diferentes** e objetivos diferentes, seguindo o edital. O avaliador deveria considerar ainda se as atividades propostas para o bolsista correspondiam ao tempo da bolsa e ao projeto em si.

Os botões de elegibilidade ao final de cada uma das avaliações deveriam ser utilizados da seguinte forma:

**Elegível:** nas propostas que atendessem aos requisitos de elegibilidade, independentemente da nota.

**Não elegível:** apenas às propostas que não atendessem aos requisitos de elegibilidade (ausência de vínculo com a UFSC ou planos de atividades para dois bolsistas idênticos no mesmo projeto ou em projetos diferentes do mesmo orientador).

Destacou-se a importância de que todos os membros acatassem as decisões tomadas para que as avaliações fossem padronizadas e para que o processo ocorresse da melhor maneira possível.

**Quanto ao índice H**, verificou-se se foi registrado pelo proponente o valor correspondente a 2017 em diante e não o índice H acumulado de todos os anos.

As decisões nas reuniões foram enviadas para o e-mail dos membros da comissão, assim como os links das gravações. As reuniões tiveram em média 2 horas de duração com a participação de em torno de 70% dos avaliadores.

Cabe registrar que as dúvidas da comissão foram enviadas pela presidente, por e-mail, para a PROPESQ, para orientação na tomada de decisões.

Para pontuar os projetos/planos de atividades foi considerado o que determina o edital.

#### **4. DISTRIBUIÇÃO DAS PROPOSTAS AOS MEMBROS DA COMISSÃO DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO E CLASSIFICAÇÃO**

##### **4.1 Critérios adotados para a distribuição dos projetos para avaliação**

Os projetos foram distribuídos entre os avaliadores, considerando que suas áreas/departamentos de atuação não poderiam coincidir com as dos proponentes e as duplas de avaliadores deveriam ser formadas por professores de departamentos diferentes.

#### 4.2 LISTA CLASSIFICAÇÃO CCS – PIBIC e PIBIC-Af 2022/2023 (1ª e 2ª rodadas)

1 ELEONORA D'ORSI	Avaliador 1	9,58	9,59	Classificado
	Avaliador 2	9,59		
2 JOÃO LUIZ DORNELLES BASTOS	Avaliador 1	9.54	9.57	Classificado
	Avaliador 2	9.61		
3 GRAZIELA DE LUCA CANTO	Avaliador 1	9.56	9.57	Classificado
	Avaliador 2	9.59		
4 ALACOQUE LORENZINI ERDMANN	Avaliador 1	9.50	9.52	Classificado
	Avaliador 2	9.54		
5 ROGER WALZ	Avaliador 1	9.35	9.34	Classificado
	Avaliador 2	9.34		
6 ROBERTA COSTA	Avaliador 1	8.77	8.82	Classificado
	Avaliador 2	8.87		
7 JOSÉ LUÍS GUEDES DOS SANTOS	Avaliador 1	8.78	8.80	Classificado
	Avaliador 2	8.83		
8 ELENARA MARIA TEIXEIRA LEMOS SENNA	Avaliador 1	8.78	8.77	Classificado
	Avaliador 2	8.79		
9 ROSSANA PACHECO DA COSTA PROENÇA	Avaliador 1	8.68	8.71	Classificado
	Avaliador 2	8.73		
10 IVONETE TERESINHA SCHULTER BUSS HEIDEMANN	Avaliador 1	8.36	8.36	Classificado
	Avaliador 2	8.36		
11 ANA PAULA DE OLIVEIRA SANTANA	Avaliador 1	8.33	8.29	Classificado
	Avaliador 2	8.24		
12 ANA PAULA DE OLIVEIRA SANTANA	Avaliador 1	8.33	8.29	Classificado
	Avaliador 2	8.24		
13 ANA CAROLINA FERNANDES	Avaliador 1	8.23	8.22	Classificado
	Avaliador 2	8.21		
14 HELLEN KARINE STULZER	Avaliador 1	8.18	8.17	Classificado
	Avaliador 2	8.16		
15 MARA AMBROSINA DE OLIVEIRA VARGAS	Avaliador 1	8.12	8.13	Classificado
	Avaliador 2	8.14		
16 ELIANE REGINA PEREIRA DO NASCIMENTO	Avaliador 1	8.09	8.12	Classificado
	Avaliador 2	8.14		
17 GABRIELA MARCELLINO DE MELO LANZONI	Avaliador 1	8.09	8.08	Classificado
	Avaliador 2	8.07		
18 KARIN SILVA CAUMO	Avaliador 1	8.07	8.07	Classificado
	Avaliador 2	8.06		
19 PATRICIA KUERTEN ROCHA	Avaliador 1	8.06	8.03	Classificado
	Avaliador 2	7.99		
20 MAIQUE WEBER BIAVATT	Avaliador 1	7.98	7.98	Classificado
	Avaliador 2	7.98		
21 CAMILA MARCHIONI	Avaliador 1	7.90	7.91	Classificado
	Avaliador 2	7.92		
22 MARLI TEREZINHA STEIN BACKE	Avaliador 1	7.90	7.91	Classificado
	Avaliador 2	7.91		
23 FRANCILENE GRACIELI KUNRADI VIEIRA	Avaliador 1	7.88	7.88	Classificado

	Avaliador 2	7.89		
24 LAÍS ANTUNES WILHELM	Avaliador 1	7.87	7.88	Classificado
	Avaliador 2	7.90		
25 LIZANDRA DA SILVA MENEGON	Avaliador 1	7.85	7.88	Classificado
	Avaliador 2	7.90		
26 CLEONICE DA SILVEIRA TEIXEIRA	Avaliador 1	7.82	7.88	Classificado
	Avaliador 2	7.93		
27 DANIELA BARBIERI HAUSCHILD	Avaliador 1	7.85	7.84	Classificado
	Avaliador 2	7.84		
28 ELISIANE LORENZINI	Avaliador 1	7.63	7.82	Classificado
	Avaliador 2	8.02		
29 GREYCE LUCI BERNARDO	Avaliador 1	7.76	7.81	Classificado
	Avaliador 2	7.87		
30 IZABELLA THAÍS DA SILVA	Avaliador 1	7.81	7.81	Classificado
	Avaliador 2	7.82		
31 YARA MARIA FRANCO MORENO	Avaliador 1	7.72	7.81	Classificado
	Avaliador 2	7.90		
32 ANA IZABEL JATOBA DE SOUZA	Avaliador 1	7.82	7.79	Classificado
	Avaliador 2	7.75		
33 ELENA RIET CORREA RIVERO	Avaliador 1	7.86	7.79	Classificado
	Avaliador 2	7.71		
34 GIOVANNA MEDEIROS RATAICHESCK FIATES	Avaliador 1	7.82	7.78	Classificado
	Avaliador 2	7.73		
35 MARIA CLAUDIA SANTOS DA SILVA	Avaliador 2	7.66	7.77	Classificado
	Avaliador 2	7.87		
36- CLAUDIA ANGELA MAZIERO VOLPATO	Avaliador 1	7.76	7.76	Classificado
	Avaliador 2	7.76		
37 LUCIA NAZARETH AMANTE	Avaliador 2	7.83	7.76	Classificado
	Avaliador 2	7.69		
38 THAIS MAGESTE DUQUE	Avaliador 1	7.77	7.74	Classificado
	Avaliador 2	7.71		
39 THAIS MARQUES SIMEK VEGA GONÇALVES	Avaliador 1	7.77	7.74	Classificado
	Avaliador 2	7.71		
40 PATRICIA FARIA DI PIETRO	Avaliador 1	7.77	7.73	Classificado
	Avaliador 2	7.70		
41 JANE CRISTINA ANDERS	Avaliador 1	7.75	7.72	Classificado
	Avaliador 2	7.69		
42 RICARDO ARMINI CALDAS	Avaliador 1	7.60	7.69	Classificado
	Avaliador 2	7.78		
43 MAURICIO MALHEIROS BADARO	Avaliador 1	7.70	7.69	Classificado
	Avaliador 2	7.67		
44 CRISTINE GARCIA GABRIEL	Avaliador 1	7.62	7.68	Classificado
	Avaliador 2	7.74		
45 FABIOLA BRANCO FILIPPIN MONTEIRO	Avaliador 1	7.69	7.68	Classificado
	Avaliador 2	7.66		

46 DULCINEIA GHIZONI SCHNEIDER	Avaliador 1	7.60	7.64	Classificado
	Avaliador 2	7.69		
47 PATRICIA DE FRAGAS HINNIG	Avaliador 1	7.65	7.63	Classificado
	Avaliador 2	7.61		
48 MARIANE CARDOSO	Avaliador 1	7.60	7.59	Classificado
	Avaliador 2	7.58		
49 GUSTAVO DAVI RABELO	Avaliador 1	7.62	7.57	Classificado
	Avaliador 2	7.52		
	Avaliador 2	7.71		
50 FERNANDA HANSEN	Avaliador 1	7.53	7.53	Classificado
	Avaliador 2	7.53		
51 JANE CRISTINA ANDERS	Avaliador 1	7.51	7.53	Classificado
	Avaliador 2	7.54		
52 LUCIANA MARTINS DA ROSA	Avaliador 1	7.55	7.53	Classificado
	Avaliador 2	7.51		
53 ANA LUCIA SCHAEFER FERREIRA DE MELLO	Avaliador 1	7.27	7.50	Classificado
	Avaliador 2	7.73		
54 PATRICIA HAAS	Avaliador 1	7.49	7.49	Classificada
	Avaliador 2	7.48		
55 PATRICIA HAAS	Avaliador 1	7.49	7.49	Classificado
	Avaliador 2	7.48		
56 MARIA ELENA ECHEVARRÍA GUANILO	Avaliador 1	7.48	7.49	Classificado
	Avaliador 2	7.49		
	Avaliador 2	7.51		
57 MONICA MOTTA LINO	Avaliador 1	7.40	7.46	Classificado
	Avaliador 2	7.51		
58 MANUELA BEATRIZ VELHO	Avaliador 1	7.17	7.40	Classificado
	Avaliador 2	7.63		
59 JULIANA BALBINOT REIS GIRORNDI	Avaliador 1	7.44	7.43	Classificado
	Avaliador 2	7.42		
60 JULIANA BALBINOT REIS GIRORNDI	Avaliador 1	7.44	7.43	Classificado
	Avaliador 2	7.42		
61 LUIS ANDRÉ MENDONÇA MEZZOMO	Avaliador 1	7.50	7.40	Classificado
	Avaliador 2	7.30		
62 MANUELA MIKA JOMORI	Avaliador 1	7.29	7.48	Classificado
	Avaliador 2	7.67		
63 LAURA CAVALCANTI DE FARIAS BREHMER	Avaliador 1	7.43	7.38	Classificado
	Avaliador 2	7.32		
64 ARIADNE CRISTIANE CABRAL DA CRUZ	Avaliador 1	7.35	7.37	Classificado
	Avaliador 2	7.38		
65 FLAVIA MARTINELLO	Avaliador 1	7.40	7.37	Classificado
	Avaliador 2	7.33		
66 MARGARETE MARIA DE LIMA	Avaliador 1	7.43	7.36	Classificado
	Avaliador 2	7.28		
67 MARIA ELENA ECHEVARRÍA GUANILO	Avaliador 1	7.36	7.37	Classificado
	Avaliador 2	7.37		
68 LUCAS DA FONSECA ROBERTI GARCIA	Avaliador 1	7.36	7.35	Classificado

	Avaliador 2	7.33		
69 ANA CAROLINA DE ASSIS MOURA GHIRARDI	Avaliador 1	7.39	7.34	Classificado
	Avaliador 2	7.29		
70 ANA CAROLINA DE ASSIS MOURA GHIRARDI	Avaliador 1	7.39	7.34	Classificado
	Avaliador 2	7.29		
71 MARIA MADALENA CANINA PINHEIRO	Avaliador 1	7.31	7.25	Classificado
	Avaliador 2	7.19		
72 DANIELA COUTO CARVALHO BARRA	Avaliador 1	7.35	7.25	Classificado
	Avaliador 2	7.15		
73 EDSON LUIZ DA SILVA	Avaliador 1	7.37	7.34	Classificado
	Avaliador 2	7.31		
74 GETÚLIO RODRIGUES DE OLIVEIRA FILHO	Avaliador 1	7.39	7.21	Classificado
	Avaliador 2	7.03		
75 GISELE CRISTINA MANFRINI FERNANDES	Avaliador 1	7.22	7.25	Classificado
	Avaliador 2	7.28		
76 MARIA LÍGIA DOS REIS BELLAGUARDA	Avaliador 1	7.13	7.15	Classificado
	Avaliador 2	7.18		
77 CARLA MIRANDA SANTANA	Avaliador 1	7.23	7.24	Classificado
	Avaliador 2	7.24		
78 HELENA MORAES CORTES	Avaliador 1	7.09	7.11	Classificado
	Avaliador 2	7.12		
79 LUCIARA FABIANE SEBOLD	Avaliador 1	7.26	7.11	Não Classificado
	Avaliador 2	6.95		
80 LUCIARA FABIANE SEBOLD	Avaliador 1	7.26	7.11	Não Classificado
	Avaliador 2	6.95		
81 CLAUDIA SOAR	Avaliador 1	7.10	7.08	Classificado
	Avaliador 2	7.07		
82 CHRISTIANE MEYRE DA SILVA BITTENCOURT	Avaliador 1	7.04	7.04	Classificado
	Avaliador 2	7.03		
83 MARIA FERNANDA BAETA NEVES ALONSO DA COSTA	Avaliador 1	6.90	6.94	Classificado
	Avaliador 2	6.98		
84 ARIANE THAISE FRELLO ROQUE	Avaliador 1	7.61	7.44	Classificado
	Avaliador 2	7.27		
85 MICHELE DA SILVA BOLAN	Avaliador 1	6.51	6.79	Classificado
	Avaliador 2	7.08		
86 BEATRIZ GARCIA MENDES BORBA	Avaliador 1	6.73	6.74	Não Classificado
	Avaliador 2	6.74		
87 MELISSA ORLANDI HONÓRIO LOCKS	Avaliador 1	6.74	6.71	Classificado
	Avaliador 2	6.08		
88 NEIDE DA SILVA KNIHS	Avaliador 1	6.83	6.84	Classificado
	Avaliador 2	6.85		
89 BEATRIZ GARCIA MENDES BORBA	Avaliador 1	6.69	6.67	Não Classificado
	Avaliador 2	6.64		
90 ANA GRAZIELA ALVAREZ	Avaliador 1	6.54	6.47	Classificado
	Avaliador 2	6.40		
91 KARINA MARY DE PAIVA	Avaliador 1	5.78	5.75	Não Classificado
	Avaliador 2	5.72		

92 KARINA MARY DE PAIVA	Avaliador 1	7.78	5.75	Não Classificado
	Avaliador 2	5.72		

OBS: Alguns proponentes, mesmo tendo nota igual ou acima de 6.0, não foram classificados, por apresentar planos iguais de atividades dos bolsistas. **Dos 92 Planos de Atividades, foram classificados** na primeira fase 84 (91%). Após análise dos pedidos de reconsideração foram classificados mais dois planos, totalizando **86 (93%)**. Cabe registrar que participaram da seleção 83 professores do CCS.

## 5. DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PEDIDOS DE RECONSIDERAÇÃO

A Comissão recebeu **23** pedidos de reconsideração, sendo que um não se caracterizava como pedido de reconsideração, e sim como dúvida sobre a nota do currículo. Estiveram envolvidos nas respostas aos pedidos de reconsideração 27 dos 33 avaliadores da comissão .

Os motivos dos pedidos tiveram relação com a não consideração do financiamento do projeto (quatro), reconsideração de inconsistências no registro das orientações (seis), planos iguais de atividades dos bolsistas (três), revisão de notas em itens do projeto (cinco), e dos planos (cinco), revisão de nota final do currículo por ser muito baixa (dois), dentre outros.

As respostas aos pedidos de reconsideração foram elaboradas pela dupla de avaliadores considerando as solicitações dos proponentes. Do total de **23 (vinte e três)** pedidos, foram deferidos **16 (dezesesseis)**, alguns desses parcialmente, sendo que 15 (quinze) tiveram nota final ajustada. Uma das propostas que havia sido desclassificada foi aprovada e teve sua nota ajustada. Foram indeferidos 7 (sete) pedidos.

Proponente	Resultado	Justificativa do pedido
1- Eleonora D,Orsi	Deferido	Não foi considerado o financiamento do projeto
2- Roger Walz	Indeferido	Anexar o termo de outorga. Esquecido de anexar no ato da inscrição
3- José Luís Guedes dos Santos	Deferido	Não foi considerado o financiamento do projeto
4- Rossana Pacheco da Costa Proença	Deferido parcialmente	Ajustar notas de algum itens da proposta em especial das referências
5- Hellen Karine Stulzer	Deferido	Esclarecimentos sobre o parecer que não estava claro.
6- Cleonice da Silveira Teixeira	Deferido	Revisão das notas de alguns itens da proposta
7- Elena Riet Correa Rivero	Deferido	Não foi considerado o financiamento do projeto
8- Thais Marques Simek Vega Gonçalves	Indeferido	Considerar a pontuação relativa as coorientações do doutorado

9- Maurício Malheiros Badaro	Indeferido	Reconsiderar nota atribuída ao item referências na avaliação do projeto
10- Maria Claudia dos Santos	Deferido parcialmente	Considerar o financiamento do projeto e revisão de notas atribuídas a alguns itens do projeto e do plano de atividades do bolsista.
11- Mariane Cardoso	Indeferido	Ajustar as notas atribuídas ao item referencias.
12- Maria Elena Echevarría Guanilo	Deferido	Rever na avaliação do projeto, a nota atribuída ao item formato
13- Luciana Martins da Rosa	Deferido parcialmente	Revisão da notas nos itens do projeto: referências, mérito científico, contribuição e relevância social.
14- Ariane Thaise Frello Roque	Indeferido	Alteração na pontuação do currículo
15- Luis André Mendonça Mexomo	Indeferido	Revisão da nota do currículo
16- Manuela Mika Jomori	Deferido parcialmente	Revisão de notas de itens do projeto
17- Maria Elena Echevarría Guanilo	Deferido	Rever na avaliação do projeto, a nota atribuída ao item formato
18- Edson Luiz da Silva	Deferido	Esclarecimento sobre o processo de avaliação incluindo a proposta e o currículo. Revisão da nota do plano no item coerência dos objetivos.....
19- Gisele Cristina Manfrini Fernandes	Deferido	Revisão da nota em itens do projeto
20- Carla Miranda Santana	Deferido parcialmente	Revisão quanto ao registro das orientações Revisão da nota no item referências e no <u>plano</u> de atividade do bolsista.
21- Michele da Silva Bolan	Indeferido	Revisão da nota de alguns itens da proposta
22-Neide da Silva Knih	Deferido parcialmente	Revisão das notas de alguns itens do projeto e do plano
23-Patricia Haas	Deferido	Revisão da decisão da não classificação da proposta, por considerarem idênticos os planos dos bolsistas.

## 6. CONSIDERAÇÕES FINAIS

A comissão reconhece o avanço que vem ocorrendo em cada edição do Edital PIBIC e elogia o empenho da PROPESQ nesse sentido. Entretanto, encaminha algumas sugestões para a melhoria da próxima edição/ciclo:

- Congelar o currículo do proponente na data da submissão da proposta, assim como ocorre nos editais da CAPES e CNPq. Isso não é feito, e o proponente pode então atualizar a todo momento o currículo, mesmo durante o processo de avaliação.
- Incluir membro externo à UFSC na avaliação dos projetos de cada centro, assim como o fazem outras instituições, principalmente para que avaliem propostas submetidas por membros da comissão, evitando assim constrangimento entre colegas avaliadores e avaliados.
- Contemplar no edital normas que valorizem mais o projeto do proponente, e menos o currículo.
- Consideramos a necessidade de rever a utilização do Índice H na avaliação da produção científica dos pesquisadores. Esse critério repercutiu significativamente na diminuição da nota do currículo e no descontentamento dos proponentes.
- Deixar mais claro, no edital, os critérios de avaliação das propostas e dos planos de atividades.

- Melhorar o sistema, principalmente na etapa de reconsideração, para que seja permitido ao avaliador responder ao proponente, utilizando a sua senha de avaliador, Ao finalizar a resposta, sugere-se então que os avaliadores possam salvar, para, após leitura pelo(a) presidente, ocorrer a finalização e envio ao proponente.
- Deixar claro que, na avaliação dos planos de atividades dos bolsistas, a desclassificação no caso de planos iguais independe da complexidade da proposta, e esclarecer também o quantitativo de atividades diferentes para que planos não sejam considerados como iguais.
- Destaca-se a prontidão e a solicitude da equipe da Coordenadoria do Programa Institucional de Iniciação Científica e Tecnológica (PIICT), em especial do Sr. Alberto Luís Garcia Oliveira e da Sra. Maria Luiza Ferreira, em orientar e responder as dúvidas que surgiram ao longo do processo, e que foram rapidamente respondidas. Em nome da comissão, MUITO OBRIGADA!!

#### **MEMBROS DA COMISSÃO LOCAL DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO CCS/Florianópolis**

Nome	Assinatura
ELIANE REGINA PEREIRA DO NASCIMENTO (presidente)	
ALEXANDRE HOHL	
ANA PAULA DE OLIVEIRA SANTANA	
ANTONIO FERNANDO BOING	
ANTONIO REIS DE SÁ JUNIOR	
CLÁUDIA ÂNGELA MAZIERO VOLPATO	
CLEONICE MARIA MICHELON	
CLEONICE DA SILVEIRA TEIXEIRA	
ELENA RIET CORREA RIVERO	
ELENARA MARIA TEIXEIRA LEMOS SENNA	
FABÍOLA BRANCO FILIPPIN MONTEIRO	
GILBERTO DO NASCIMENTO GALEGO	

HELEN ZATTI	
IZABEL GALHARDO DEMARCHI	
IZABELLA THAÍS DA SILVA	
JANE DA SILVA	
JÚLIA DUBOIS MOREIRA	
KARIN SILVA CAUMO	
LUCAS DA FONSECA ROBERTI GARCIA	
MARA AMBROSINA DE OLIVEIRA VARGAS	
MARCELA BORO VEIROS	
MARIA CLÁUDIA SANTOS DA SILVA	
MÁRIO COUTINHO	
MAURÍCIO JOSÉ LOPES PEREIRA	
PATRÍCIA FARIA DI PIETRO	
PATRÍCIA HAAS	
RENATA GONDO MACHADO	
ROGÉRIO DE OLIVEIRA GONDAK	
ROXANA KNOBEL	

SIMONE MARIOTTI ROGGIA	
SIMONE VAN DE SANDE LEE	
THAÍS CRISTINE MARQUES SINCERO	
ZILIANI DA SILVA BUSS	

Florianópolis, 05 de julho de 2022