

Universidade Federal de Santa Catarina  
Pró-Reitoria de Pesquisa – Propesq  
Superintendência de Projetos

**Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), de Iniciação Científica nas Ações Afirmativas (PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à Pesquisa Institucional (BIPI/UFSC) – 2019/2020**



**CENTRO DE CIÊNCIAS DA EDUCAÇÃO  
Comissão Educação**

Este relatório sintetiza as informações julgadas pertinentes, relativas às atividades da Comissão de Seleção e Acompanhamento dos Programa Institucional de Bolsas de Iniciação em Pesquisa Científica PIBIC/CNPq, PIBIC-Af/CNPq e BIPI/UFSC), ciclo 2019/2020, no âmbito do Centro de Ciências da Educação designada pelo Diretor do CED, conforme Portaria nº 014/CED/2019, de 20 de março de 2019.

### 1. REUNIÕES DE TRABALHO

1ª Reunião: 30 de abril, sala de reuniões da Coordenadoria de Estágios, Bloco B do CED

2ª Reunião: 28 de maio, sala 634 do Bloco A do CED

### 2. PARTICIPANTES

#### 2.1. Membros da Comissão de Seleção e Acompanhamento

A comissão foi constituída pela presidente da Câmara de Pesquisa do CED e por representantes dos departamentos do CED da área da educação (EED, MEN e EDC), do Colégio de Aplicação e do Núcleo de Desenvolvimento Infantil.

1. Profª Dra. Célia Regina Vendramini, Departamento de Estudos Especializados em Educação, Bolsista Produtividade em Pesquisa CNPq, [celia.vendramini@ufsc.br](mailto:celia.vendramini@ufsc.br)
2. Prof Dr. Alexandre Fernandez Vaz, Departamento de Estudos Especializados em Educação, Bolsista Produtividade em Pesquisa CNPq, [alexandre.fernandez.vaz@ufsc.br](mailto:alexandre.fernandez.vaz@ufsc.br)
3. Profª Dra. Dulce Márcia Cruz, Departamento de Metodologia de Ensino, Bolsista Produtividade em Pesquisa CNPq, [dulce.marcia.cruz@ufsc.br](mailto:dulce.marcia.cruz@ufsc.br)
4. Profª Dra. Carolina Orquiza Chermem, Departamento de Educação do Campo, [carolina.chermem@ufsc.br](mailto:carolina.chermem@ufsc.br)
5. Profª Dra. Leila Lira Peters, Colégio de Aplicação, [leila.peters@ufsc.br](mailto:leila.peters@ufsc.br)
6. Prof Dr. José Ricardo Silva, Núcleo de Desenvolvimento Infantil, [jose.ricardo.silva@ufsc.br](mailto:jose.ricardo.silva@ufsc.br)

Unidade	Professor	Departamento	Centro	E-mail
CED	Profª Célia Regina Vendramini	EED	CED	<a href="mailto:celia.vendramini@ufsc.br">celia.vendramini@ufsc.br</a>
	Prof Alexandre Fernandez Vaz	EED	CED	<a href="mailto:alexandre.fernandez.vaz@ufsc.br">alexandre.fernandez.vaz@ufsc.br</a>
	Profª Dulce Márcia Cruz	MEN	CED	<a href="mailto:dulce.marcia.cruz@ufsc.br">dulce.marcia.cruz@ufsc.br</a>
	Profª Carolina Orquiza Chermem	EDC	CED	<a href="mailto:carolina.chermem@ufsc.br">carolina.chermem@ufsc.br</a>
	Profª Leila Lira Peters	CA	CED	<a href="mailto:leila.peters@ufsc.br">leila.peters@ufsc.br</a>
	Prof José Ricardo Silva	NDI	CED	<a href="mailto:jose.ricardo.silva@ufsc.br">jose.ricardo.silva@ufsc.br</a>

### 3. ATIVIDADES DESENVOLVIDAS PELA COMISSÃO:

#### 3.1. Discussão sobre o *modus operandi* da Comissão

Na primeira reunião, a presidente da comissão deu início aos trabalhos, apresentou a comissão e esclareceu seu papel. Repassou as orientações gerais para a Comissão de Seleção e Acompanhamento do Programa 2019/2020

de acordo com as orientações fornecidas pelo Superintendente de Projetos da Pró-Reitoria de Pesquisa, Prof. Armando Albertazzi Gonçalves Junior, a todos os presidentes das comissões locais. Nesta reunião foram tiradas as dúvidas sobre o processo avaliativo e os procedimentos, tomando como referência o Edital, as orientações da Propesq, bem como a experiência anterior de membros da comissão. Foi feita a distribuição dos projetos, cada avaliador ficou responsável por 12 projetos para avaliar. Foram definidos os prazos de avaliação e agendada a reunião seguinte para o dia 28 de maio. Nesta segunda reunião foram socializadas as avaliações feitas, as dificuldades encontradas, as dúvidas, buscou-se eliminar ao máximo discrepâncias nas notas atribuídas, observou-se a coerência entre as notas e os pareceres descritivos. Por fim, foram combinadas alterações a realizar-se em algumas avaliações.

A comissão contou com o apoio da Técnica de Apoio Administrativo Cristiane Rutkosk.

### **3.2. Atividades dos Membros e do Presidente da Comissão**

Coordenar e participar das reuniões da comissão

Ler o Edital Propesq 01/2019

Repasar as orientações para a avaliação dos projetos

Familiarizar-se com os procedimentos de avaliação

Distribuir e avaliar as propostas

Avaliar e responder às solicitações de reconsideração

Elaborar e assinar o relatório

## **4. DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PROJETOS**

### **4.1. Critérios adotados para a avaliação**

Os critérios para avaliação do mérito das propostas seguiram o que está previsto no Edital Propesq 01/2019 (item 7.2) e foram feitos com base no perfil do orientador (60%) e no projeto de pesquisa e plano de atividades para o bolsista (40%).

#### **4.1.1. Pontuação do Orientador (Requisitos mínimos)**

O perfil do orientador tem o peso de 60% na avaliação e foi avaliado seguindo os seguintes requisitos:

- a) Quantidade e qualidade da sua produção científica dos últimos três anos, contadas desde janeiro de 2016 até a data da inscrição da Proposta, utilizando como parâmetro de qualidade os respectivos estratos Qualis das publicações realizadas dentro da área de atuação em pesquisa determinada pelo(a) orientador(a) durante o preenchimento da proposta no Formulário IC Online;
- b) Detenção de bolsa de produtividade no CNPq (PQ ou DT) na data de término do processo de inscrição. Os professores PQ que apresentaram propostas foram os seguintes: Alexandre Fernandez Vaz (1C), Célia Regina Vendramini (1D), Dulce Márcia Cruz (2), Eneida Oto Shiroma (1D) e Ione Ribeiro Valle (1D)
- c) Orientações e coorientações de Iniciação Científica/TCC, especialização, mestrado, doutorado e pós-doutorado concluídas ou em andamento de janeiro de 2016 até a data de término do processo de inscrição;
- d) Tempo de titulação: proponentes com até cinco anos de titulação no doutorado, contados até a data final do período de inscrições, receberão pontuação adicional como estímulo aos recém-doutores.

#### **4.1.2. Pontuação do Projeto/Plano de Atividades**

O projeto de pesquisa e plano de atividade para o bolsista tem o peso de 40% e foram avaliados seguindo os seguintes requisitos:

- a) Qualidade do Projeto de Pesquisa (mérito científico; contribuições; justificativa; objetivos; atualização e referências bibliográficas; coerência entre objetivos, metodologia e resultados esperados). Os Projetos de Pesquisa classificados deverão ter nota superior a 6,0 (na escala de 0 a 10);
- b) Qualidade do Plano de Atividades para o bolsista (adequação das atividades para a Iniciação Científica; viabilidade temporal e econômica; inserção no projeto de pesquisa; relevância das atividades para o projeto);
- c) Existência de financiamento externo para o Projeto de Pesquisa, a ser comprovada através de anexo em local específico da Proposta, no Formulário IC Online, de comprovante de concessão ou de outorga, em nome do próprio proponente, ou em nome do coordenador do projeto devidamente registrado e aprovado no Sistema Integrado de Gerenciamento de Projetos de Pesquisa e de Extensão (SIGPEX) do qual o proponente é membro da equipe. Projetos vinculados às bolsas de produtividade PQ-CNPq e DT-CNPq, para fins deste Edital, não são considerados projetos com financiamento externo aprovado.

## 5. DISTRIBUIÇÃO DAS PROPOSTAS AOS MEMBROS DA COMISSÃO DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO

### 5.1 Critérios adotados para a distribuição dos projetos para avaliação

A distribuição foi equânime entre os membros da comissão obedecendo ao seguinte critério: avaliação por dois professores, sendo um deles do setor em que se vinculada o proponente e outro de fora.

#### Distribuição quantitativa de projetos por avaliador: (1ª e 2ª rodadas)

Proponente	Departamento	Avaliador	Departamento	Nota	Média
Marina Bazzo de Espíndola	MEN	Dulce Márcia Cruz	MEN	8,42	8,62
		José Ricardo Silva	NDI	8,82	
Márcia de Souza Hobold	MEN	Dulce Márcia Cruz	MEN	7,80	8,06
		Alexandre Fernandez Vaz	EED	8,32	
Luciane Maria Schlindwein	MEN	Dulce Márcia Cruz	MEN	Desfav.	0,00
		José Ricardo Silva	NDI	Desfav.	
Kátia Adair Agostinho	MEN	Dulce Márcia Cruz	MEN	7,58	7,67
		Carolina Orquiza Churfem	EDC	7,77	
Isabel de Oliveira e Silva Monguilhott	MEN	Dulce Márcia Cruz	MEN	6,58	6,59
		Leila Lira Peters	CA	6,60	
Fabio Machado Pinto	MEN	Dulce Márcia Cruz	MEN	7,18	7,45
		José Ricardo Silva	NDI	7,72	
Fabio Machado Pinto	MEN	Dulce Márcia Cruz	MEN	7,03	7,38
		José Ricardo Silva	NDI	7,72	
Eliane Santa Dias Debus	MEN	Dulce Márcia Cruz	MEN	8,83	8,55
		Carolina Orquiza Churfem	EDC	8,28	
Eliane Santa Dias Debus	MEN	Dulce Márcia Cruz	MEN	8,83	8,55
		Carolina Orquiza Churfem	EDC	8,28	
Dulce Marcia Cruz	MEN	Alexandre Fernandez Vaz	EED	9,37	9,34
		Leila Lira Peters	CA	9,31	
Dulce Marcia Cruz	MEN	Alexandre Fernandez Vaz	EED	9,37	9,34
		Leila Lira Peters	CA	9,31	
Daniela Karine Ramos	MEN	Dulce Márcia Cruz	MEN	8,84	8,62
		Carolina Orquiza Churfem	EDC	8,39	
André Ary Leonel	MEN	Dulce Márcia Cruz	MEN	8,90	8,82
		Leila Lira Peters	CA	8,75	
Andrea Brandão Lapa	MEN	Célia Regina Vendramini	EED	8,71	8,66
		José Ricardo Silva	NDI	8,61	
Andrea Brandão Lapa	MEN	Célia Regina Vendramini	EED	8,71	8,64
		José Ricardo Silva	NDI	8,58	
Aloysio Marthins de Araújo Júnior	MEN	Dulce Márcia Cruz	MEN	Desfav.	4,91
		Alexandre Fernandez Vaz	EED	Desfav.	
Sandra Luciana Dalmagro	EED	Alexandre Fernandez Vaz	EED	7,57	7,74
		José Ricardo Silva	NDI	7,91	
Rosalba Maria Cardoso Garcia	EED	Alexandre Fernandez Vaz	EED	6,40	6,19
		José Ricardo Silva	NDI	Desfav.	

Patrícia Laura Torriglia	EED	Célia Regina Vendramini	EED	8,56	8,45
		Leila Lira Peters	CA	8,33	
Maria Helena Michels	EED	Célia Regina Vendramini	EED	7,82	7,92
		Leila Lira Peters	CA	8,01	
Maria Aparecida Lapa de Aguiar	EED	Célia Regina Vendramini	EED	8,71	8,81
		Carolina Orquiza Chermem	EDC	8,91	
Ione Ribeiro Valle	EED	Célia Regina Vendramini	EED	9,94	9,57
		José Ricardo Silva	NDI	9,20	
Eneida Otto Shiroma	EED	Alexandre Fernandez Vaz	EED	9,58	9,65
		Carolina Orquiza Chermem	EDC	9,72	
Diogo Norberto Mesti da Silva	EED	Célia Regina Vendramini	EED	6,32	6,35
		Leila Lira Peters	CA	6,38	
Diogo Norberto Mesti da Silva	EED	Célia Regina Vendramini	EED	6,32	6,33
		Leila Lira Peters	CA	6,35	
Daiane Eccel	EED	Célia Regina Vendramini	EED	6,34	6,34
		Leila Lira Peters	CA	6,34	
Célia Regina Vendramini	EED	Alexandre Fernandez Vaz	EED	9,36	9,43
		Carolina Orquiza Chermem	EDC	9,50	
Célia Regina Vendramini	EED	Alexandre Fernandez Vaz	EED	9,24	9,34
		Carolina Orquiza Chermem	EDC	9,45	
Alexandre Fernandez Vaz	EED	Célia Regina Vendramini	EED	9,73	9,66
		Carolina Orquiza Chermem	EDC	9,60	
Alexandre Fernandez Vaz	EED	Célia Regina Vendramini	EED	9,73	9,64
		Carolina Orquiza Chermem	EDC	9,55	
Adir Valdemar Garcia	EED	Alexandre Fernandez Vaz	EED	6,90	7,08
		Leila Lira Peters	CA	7,25	
Adriana Angelita da Conceição	DEC	Carolina Orquiza Chermem	EDC	6,04	6,23
		José Ricardo Silva	NDI	6,43	
Victor Julierme Santos da Conceição	CA	Leila Lira Peters	CA	8,14	8,34
		Carolina Orquiza Chermem	EDC	8,54	
Renata Gomes Camargo	CA	Leila Lira Peters	CA	Desfav.	5,23
		Célia Regina Vendramini	EED	Desfav.	
Soraya Franzoni Conde	EED	Alexandre Fernandez Vaz	EED	8,61	8,40
		José Ricardo Silva	NDI	8,20	
Soraya Franzoni Conde	EED	Alexandre Fernandez Vaz	EED	8,61	8,40
		José Ricardo Silva	NDI	8,20	

## 6. DEFINIÇÃO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PEDIDOS DE RECONSIDERAÇÃO

Os pedidos de reconsideração foram avaliados pelos mesmos professores que avaliaram os projetos na primeira rodada e com a mediação do presidente da comissão. Foi avaliada a justificativa e coerência de cada pedido. Nos casos em que o solicitante apresentou justificativa procedente, a comissão deferiu o pedido. Dos 7 pedidos de reconsideração, 5 foram deferidos, conforme quadro abaixo.

Proponente	Resultado	Justificativa
Andrea Brandão Lapa	Indeferido	A solicitação de reconsideração não foi acatada, mesmo com as justificativas apresentadas, visto que a proposta foi muito bem avaliada na primeira rodada. Os aspectos questionados no parecer dos avaliadores não prejudicaram a avaliação da proposta.
Daniela Karine Ramos	Indeferido	A proponente solicitou revisão e justificativa das notas atribuídas ao projeto e plano de atividades. A comissão apresentou a justificativa de cada nota e reafirmou a avaliação realizada.
Eliane Santa Dias Debus	Deferido	Entre os três aspectos que justificavam a solicitação, um deles foi avaliado procedente, em relação aos planos de atividades dos bolsistas. A nota foi reconsiderada.
Victor Julierme Santos da Conceição	Deferido	Conforme solicitado, o avaliador 2 realizou a revisão do item "Financiamento Externo", o qual foi alterado com sucesso.
Adir Valdemar Garcia	Deferido	Foi revista a nota de um avaliador considerando os argumentos apresentados pelo proponente e visando eliminar a discrepância (ainda que pequena) entre as notas.
Adriana Angelita da Conceição	Deferido	Diante da argumentação apresentada pela proponente do projeto, as notas foram revistas pelo Avaliador 1, o que possibilitou a classificação do projeto.
Renata Gomes Camargo	Indeferido	A proponente solicitou inclusão de produções, a qual não foi atendida visando garantir a igualdade de chances entre os proponentes.

## 7. CONSIDERAÇÕES FINAIS

O trabalho da comissão ocorreu de forma colaborativa, visto que ela foi constituída por professores com experiência em comissões anteriores e professores que participaram pela primeira vez. Entretanto, em alguns casos tivemos que recorrer a um terceiro parecer diante da discrepância de notas e avaliações.

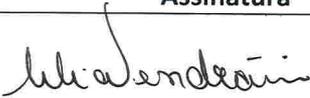
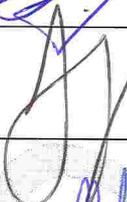
Temos incentivado professores do Núcleo de Desenvolvimento Infantil e do Colégio de Aplicação a apresentar propostas e participar das comissões. Neste edital tivemos apenas a participação do Colégio de Aplicação, com a apresentação de duas propostas, sendo uma delas contemplada. A dificuldade de concorrer deve-se em parte aos requisitos para pontuação do orientador, com peso de 60% e com exigências difíceis de serem atendidas por professores da educação básica, os quais tem uma carga horária de ensino maior que os professores do ensino superior. Assinala-se que o único contemplado deste nível educacional é credenciado no Programa de Pós-Graduação em Educação.

Observamos que ainda há propostas que não atendem o edital e acabam sendo desclassificadas, como por exemplo em relação ao número de páginas do projeto. Em alguns projetos falta detalhamento e justificativa do plano de atividades do bolsista. Encontramos certa dificuldade em relacionar a avaliação do projeto apresentado e o plano do bolsista, isso porque o pesquisador apresenta os objetivos do projeto de pesquisa amplo do qual ele faz parte, mas o edital não pede os objetivos do projeto de IC do bolsista dentro do projeto mais amplo. Seria pertinente solicitar os objetivos específicos da IC no interior do projeto de pesquisa.

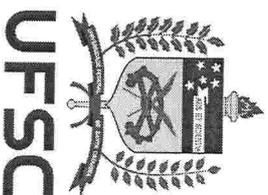
Avaliamos ainda a necessidade do sistema considerar a avaliação do plano de atividades nos termos da contribuição para a formação do bolsista, por meio de um destaque no item que pergunta se o plano é adequado à iniciação científica.

Florianópolis, 25 de junho de 2019.

## MEMBROS DA COMISSÃO LOCAL DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO CED

Nome	Assinatura
Presidente: Célia Regina Vendramini	
Alexandre Fernandez Vaz	
Dulce Márcia Cruz	
Carolina Orquiza Cherfem	
Leila Lira Peters	
José Ricardo Silva	

EXEMPLO



Universidade Federal de Santa Catarina  
Pró-Reitoria de Pesquisa – Proapesq  
Superintendência de Projetos

Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC/CNPq), de Iniciação Científica nas Ações Afirmativas (PIBIC-Af/CNPq), e Iniciação à Pesquisa Institucional (BIP/UFSC) – 2019/2020



## Tabela de CLASSIFICAÇÃO após a seleção pelo Comitê Interno

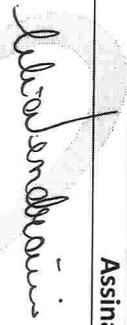
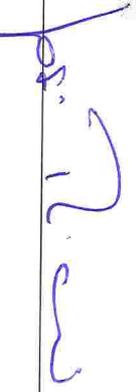
**CENTRO DE CIÊNCIAS DA EDUCAÇÃO: 36 candidatos**

ORDEM DE CLASSIFICAÇÃO	ORIENTADOR	CENTRO	DEPTO	PROJETO	PLANO 1 ou 2	NOTA AVAL. 1	NOTA AVAL. 2	MÉDIA FINAL
1	Alexandre Fernandez Vaz	CED	EED		2	9,60	9,73	9,66
2	Eneida Oto Shiroma	CED	EED		1	9,72	9,58	9,65
3	Alexandre Fernandez Vaz	CED	EED		1	9,55	9,73	9,64
4	Ione Ribeiro Valle	CED	EED		1	9,94	9,20	9,57
5	Célia Regina Vendramini	CED	EED		2	9,50	9,36	9,43
6	Célia Regina Vendramini	CED	EED		1	9,45	9,24	9,34
7	Dulce Marcia Cruz	CED	MEN		1	9,31	9,37	9,34
8	Dulce Marcia Cruz	CED	MEN		2	9,31	9,37	9,34
9	André Ary Leonel	CED	MEN		1	8,75	8,90	8,82
10	Maria Aparecida Lapa de Aguiar	CED	EED		1	8,91	8,71	8,81
11	Andrea Brandão Lapa	CED	MEN		2	8,71	8,61	8,66
12	Andrea Brandão Lapa	CED	MEN		1	8,71	8,58	8,64
13	Marina Bazzo de Espíndola	CED	MEN		1	8,82	8,42	8,62
14	Daniela Karine Ramos	CED	MEN		1	8,39	8,84	8,62
15	Eliane Santa Dias Debus	CED	MEN		1	8,83	8,28	8,55
16	Eliane Santa Dias Debus	CED	MEN		2	8,83	8,28	8,55
17	Patricia Laura Torriglia	CED	EED		1	8,33	8,56	8,44
18	Soraya Franzoni Conde	CED	EED		1	8,61	8,20	8,40

19	Soraya Franzoni Conde	CED	EED		2	8,61	8,20	8,40
20	Victor Julierme Santos da Conceição	CED	CA		1	8,54	8,14	8,34
21	Márcia de Souza Hobold	CED	MEN		1	8,32	7,80	8,06
22	Maria Helena Michels	CED	EED		1	8,01	7,82	7,92
23	Sandra Luciana Dalnagro	CED	EED		1	7,91	7,57	7,74
24	Kátia Adair Agostinho	CED	MEN		1	7,77	7,58	7,67
25	Fabio Machado Pinto	CED	MEN		1	7,72	7,18	7,45
26	Fabio Machado Pinto	CED	MEN		2	7,72	7,03	7,38
27	Adir Valdemar Garcia	CED	EED		1	6,90	7,25	7,08
28	Isabel de Oliveira e Silva Monguilhott	CED	MEN		1	6,58	6,60	6,59
29	Diogo Norberto Mesti da Silva	CED	EED		1	6,32	6,38	6,35
30	Daiane Eccel	CED	EED		1	6,34	6,34	6,34
31	Diogo Norberto Mesti da Silva	CED	EED		2	6,32	6,35	6,33
32	Adriana Angelita da Conceição	CED	DEC		1	6,43	6,04	6,23
Não qualificado	Rosalba Maria Cardoso Garcia	CED	EED		1	Desfav.	6,40	6,19
Não qualificado	Renata Gomes Camargo	CED	CA		1	Desfav.	Desfav.	5,23
Não qualificado	Aloysio Marthins de Araújo Júnior	CED	MEN		1	Desfav.	Desfav.	4,91
Não qualificado	Luciane Maria Schindwein	CED	MEN		1	Desfav.	Desfav.	0,00

Florianópolis, 25 de junho de 2019.

MEMBROS DA COMISSÃO LOCAL DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO CED

Nome	Assinatura
Presidente: Célia Regina Vendramini	
Alexandre Fernandez Vaz	
Dulce Márcia Cruz	
Carolina Orquiza Cherfem	
Leila Lira Peters	
José Ricardo Silva	

### Tabela de **DISTRIBUIÇÃO** após a seleção pelo Comitê Interno

A segunda solicitação de um mesmo proponente só será aprovada depois que todos os solicitantes de uma mesma Unidade com média igual ou superior a 6,0 tiverem sua primeira solicitação contemplada

#### CENTRO DE CIÊNCIAS DA EDUCAÇÃO: 36 candidatos

ORDEM DE CLASSIFICAÇÃO	ORIENTADOR	CENTRO	DEPTO	PROJETO	PLANO 1 ou 2	NOTA AVAL. 1	NOTA AVAL. 2	MÉDIA FINAL
1	Alexandre Fernandez Vaz	CED	EED	Projeto	2	9,60	9,73	9,66
2	Eneida Oto Shiroma	CED	EED	Projeto	1	9,72	9,58	9,65
3	Ione Ribeiro Valle	CED	EED	Projeto	1	9,94	9,20	9,57
4	Célia Regina Vendramini	CED	EED	Projeto	2	9,50	9,36	9,43
5	Dulce Marcia Cruz	CED	MEN	Projeto	1	9,31	9,37	9,34
6	André Ary Leonel	CED	MEN	Projeto	1	8,75	8,90	8,82
7	Maria Aparecida Lapa de Aguiar	CED	EED	Projeto	1	8,91	8,71	8,81
8	Andrea Brandão Lapa	CED	MEN	Projeto	2	8,71	8,61	8,66
9	Marina Bazzo de Espíndola	CED	MEN	Projeto	1	8,82	8,42	8,62
10	Daniela Karine Ramos	CED	MEN	Projeto	1	8,39	8,84	8,62
11	Eliane Santa Dias Debuss	CED	MEN	Projeto	1	8,83	8,28	8,55
12	Patricia Laura Torriglia	CED	EED	Projeto	1	8,33	8,56	8,44
13	Soraya Franzoni Conde	CED	EED	Projeto	1	8,61	8,20	8,40
14	Victor Julierme Santos da Conceição	CED	CA	Projeto	1	8,54	8,14	8,34
15	Márcia de Souza Hobold	CED	MEN	Projeto	1	8,32	7,80	8,06
16	Maria Helena Michels	CED	EED	Projeto	1	8,01	7,82	7,92
17	Sandra Luciana Dalmagro	CED	EED	Projeto	1	7,91	7,57	7,74

18	Kátia Adair Agostinho	CED	MEN		Projeto	1	7,77	7,58	7,67
19	Fabio Machado Pinto	CED	MEN		Projeto	1	7,72	7,18	7,45
20	Adir Valdemar Garcia	CED	EED		Projeto	1	6,90	7,25	7,08
21	Isabel de Oliveira e Silva Monguilhott	CED	MEN		Projeto	1	6,58	6,60	6,59
22	Diogo Norberto Mesti da Silva	CED	EED		Projeto	1	6,32	6,38	6,35
23	Daiane Eccel	CED	EED		Projeto	1	6,34	6,34	6,34
24	Adriana Angelita da Conceição	CED	DEC		Projeto	1	6,43	6,04	6,23
25	Alexandre Fernandez Vaz	CED	EED		Projeto	1	9,55	9,73	9,64
26	Célia Regina Vendramini	CED	EED		Projeto	1	9,45	9,24	9,34
27	Dulce Marcia Cruz	CED	MEN		Projeto	2	9,31	9,37	9,34
28	Andrea Brandão Lapa	CED	MEN		Projeto	1	8,71	8,58	8,64
29	Eliane Santa Dias Debus	CED	MEN		Projeto	2	8,83	8,28	8,55
30	Soraya Franzoni Conde	CED	EED		Projeto	2	8,61	8,20	8,40
31	Fabio Machado Pinto	CED	MEN		Projeto	2	7,72	7,03	7,38
32	Diogo Norberto Mesti da Silva	CED	EED		Projeto	2	6,32	6,35	6,33
Não qualificado	Rosalba Maria Cardoso Garcia	CED	EED		Projeto	1	Desfav.	6,40	6,19
Não qualificado	Renata Gomes Camargo	CED	CA		Projeto	1	Desfav.	Desfav.	5,23
Não qualificado	Aloysio Marthins de Araújo Júnior	CED	MEN		Projeto	1	Desfav.	Desfav.	4,91
Não qualificado	Luciane Maria Schilndwein	CED	MEN		Projeto	1	Desfav.	Desfav.	0,00

Florianópolis, 25 de junho de 2019.

MEMBROS DA COMISSÃO LOCAL DE SELEÇÃO E ACOMPANHAMENTO CED

Nome	Assinatura
Presidente: Célia Regina Vendramini	
Alexandre Fernandez Vaz	
Dulce Márcia Cruz	
Carolina Orquiza Cherfem	
Leila Lira Peters	
José Ricardo Silva	